

伊達市学校施設利活用審議会 会議記録

		区 分		第6回審議会	
開催日時	平成30年1月26日(金) 午後3時00分～午後5時15分				
開催場所	伊達市役所本庁舎2階 庁議室				
出席の状況 ( ○出席者 ×欠席者 )					
1	今西 一男委員長	○	2	渡辺 雅子副委員長	○
3	渡邊 武委員	○	4	萩原 嘉昭委員	○
5	大友 靖子委員	×	6	高木 征治委員	○
7	石津 伸一委員	○	8	三瓶 洋一委員	○
9	長澤 健一委員	○			
10	高橋 昌宏地域政策監	○	11	齋藤 和彦地域振興対策室長	○
12	岡崎 利浩梁川総合支所長	○	13	原 好則教育総務課長	○
14	野田 善和課長補佐兼係長	○	15	遠藤 裕之主査	×
会議の内容 ( 発言記録、説明要旨等 )					
司会	<p>ご案内の時間となりましたので、只今より「伊達市学校施設利活用審議会第6回審議会」を始めさせていただきます。</p> <p>本日はお寒い中、また悪路の中ご出席いただきありがとうございます。お手元の資料、次第によって進めさせていただきます。よろしくお願いいたします。初めに今西委員長よりご挨拶をお願いします。</p>				
委員長	<p>皆さんこんにちは。お忙しい中お集まりいただきありがとうございます。今日は、第6回という事で今年最初の審議会ということになります。</p> <p>この間議論を色々やってきましたが、私どもの動きより先行して各地区の小学校におきまして、企業からの提案を受けて話を具体的にすすめているという所もある。</p> <p>そうすると、肝心の審議会の課題である方針の策定について、後手にまわってしまうことになるので、今日の議題としては、基本方針をどうするか、その上で申しました各地区の動きをどう見ていくかという事を議論していく事になるので、皆さんから色々ご意見いただければと思います。</p> <p>今日はどうぞよろしくお願いいたします。</p>				
司会	<p>ありがとうございました。</p> <p>それでは3番の議事に入りたいと思います。</p> <p>議事進行につきましては、今西委員長にお願いしたいと思います。よろしくお願いいたします。</p>				
委員長	<p>それでは、しばらくの間、議長を務めさせていただきたいと思います。よろしくお願いいたします。</p> <p>今日は議事が大きく2点ございます。</p> <p>まずは、議事(1)の伊達市学校施設利活用基本方針提言書(案)、梁川地域施設別利活用方針提言書(案)の内容について事務局から説明をお願いします。</p>				

事務局	<p>委員の皆様には事前に基本方針の提言書案を送付させていただいております。全体の基本方針を審議していただくために、提言書の形として具体的にこのようなイメージでというものを掴んでいただくために、たたき台として作成した。</p> <p>これを基に基本方針等を審議していただきたい。</p> <p>資料1 伊達市学校施設利活用基本方針提言書（案）、梁川地域施設別利活用方針提言書（案）について、ご説明をさせていただきたいと思います。</p> <p>（資料1を使用し説明）</p> <p>（議事（1）を説明）</p> <p>資料1 伊達市学校施設利活用基本方針提言書（案）の、策定の背景・目的、学校施設利活用の基本的な考え方、利活用の検討の進め方について説明。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。事務局から基本方針案について、ご説明がありましたが内容について質問があれば、皆様からお願いします。</p> <p>形上、事務局が起案してくれているが、基本的には審議会からの提言になるので、我々が主体的に考える必要がある。</p> <p>一つ考え方の確認ですが、伊達市学校施設利活用基本方針ですから、梁川地域の5校に限る訳ではないということが良いか。</p>
事務局	<p>今後の事も踏まえ、他の地域も視野に入れた、全市を対象とした提言である。</p>
委員長	<p>梁川地域の5校ばかりではなく、全体を検討していくということですので、委員の皆さんいかがでしょう。</p> <p>ご質問とか文言的に訂正等あれば遠慮なくご発言いただければと思います。</p>
委員	<p>5ページ目の市による利活用、民間事業者等による利活用とあるが、具体的にはどのような事か。</p>
委員長	<p>サウンディング型市場調査の内容も含めて、事務局から経緯を説明してください。</p>
事務局	<p>前段から委員長にも確認されたが、市で計画なり構想なりの方向性が明確に出来ていれば、市として使わせていただきたいということを明確にしたいと思っている。</p> <p>しかし、梁川地域に関しては、市内部としてオーソライズをもらった計画・構想はない。</p> <p>とはいえ、今回利活用にあたり、民間での活用や市としての利用の検討を同時並行で進めていたということがあるので、その所を整理させていただいた。</p> <p>民間の提案と、市の使いたいという意向を同じレベルで議論してしまうのは、乱暴なのではないかと考えている。</p> <p>いただいた提案の中で現実性の無いものもあり、そうした状況を受けて公共としての使い方を再度考えたということである。</p> <p>具体的には山舟生を「文化財センター」として使うということを、公的利用として考えている。</p>

委員	<p>考え方としては良いと思うのだが、もう少し具体的にはどうなのか。</p> <p>例えば、泉原小学校は市の考え方で、市の方向性があったからあのように利用されているというように受け取って良いか。</p> <p>そういうことは今後も起こるのか。</p>
事務局	<p>泉原に関しては、震災以降、子どもの遊び場の確保が必要であるという考え方から利活用に至っている。</p>
委員	<p>いずれにせよ行政が保有していたらコストはかかる。</p> <p>今後活用の方向性がない施設については、サウンディングをその都度かけていくのか。</p>
事務局	<p>今回こういう形で整理させてもらえれば、行政で使わないものは民間活用に募集するという事で整理したいと考えている。</p>
委員長	<p>手法の所までは踏み込んで書いていない。</p> <p>今回はサウンディングが大分先行してしまったことがあって、民間事業者の活用ということにあてはまるが、具体的に基本方針案にどのようにやるとは明記していない。</p>
委員	<p>サウンディングでやりたいということは、各地区のそうした市民といいますか、委員会の方々には降ろしてあるのか。</p>
委員長	<p>はい。</p>
委員	<p>市でサウンディングをやるということを明言しているのであれば、それしかない。</p> <p>サウンディング以外の手法を考えるととなるとゼロになるのか。</p>
委員長	<p>他というと入札かプロポーザル等がある。</p> <p>P5右側の、「民間事業者による利活用」というのは、そうしたものを全て組み込んでいるのか。</p>
事務局	<p>今回、市としても初めてサウンディングをやらせていただいた。</p> <p>率直な感想はやって良かったと思っている。</p> <p>とはいえ、サウンディング自体がまだ万能ではない。</p> <p>もう少し手法を工夫していかないと駄目かなというのはある。</p> <p>具体的な手法としてサウンディングを実施すること、民間に対して広い意味で募集する、公募や審査提案など、民間による利活用ができる方法を色々といくというまとめ方にさせてもらえればと思う。</p>
委員	<p>我々の会議の中では、色々な企業から提案があったが、大まかな所で行けば「提案型」になる。</p> <p>採算が取れないこともあるだろうし、地区の合意が取れるかというのも微妙な</p>

<p>委員長</p>	<p>問題である。</p> <p>そのあたりの議論は審議会でやるのか。</p> <p>お金が無くなった時の対処の仕方をどうするのか、そういった指針がないと困る。何のための審議会なのかと言われてしまう。</p> <p>今のお話は、利活用の検討の進め方だけではなく、基本的な考え方の所に関わる所だ。</p> <p>議論の経緯からすると、市が結局利活用出来ないから民間にというか、市としての立場や考え方があまり明示されていない。</p> <p>そのあたりを、考え方として書くのか、方針として書くのか。</p> <p>端的に言えば、P 5の書き出しの、市の利用が見込まれないというのは、本当にお荷物だからというニュアンスがある。</p> <p>どうしたいのか姿勢を示すべきである。</p>
<p>委員</p>	<p>下手渡小学校という割と新しい施設がある。</p> <p>売却されてから場所を移し、空き家になってしまった。</p> <p>行政では肩の荷が下りたという状況なのだろうが、そういうことになったときに地区民の方は納得するだろうか。</p> <p>また以前、木造校舎があって、地区民の方々が利用組合を作って、そこに委託して権限を与えたのだが、そこはもう雨漏りも激しくて困っている。</p> <p>当時は払い下げみたいな話があったのだが、結局放置している。</p> <p>そんな風になってしまわないかという心配がある。</p>
<p>委員</p>	<p>現状で、P 4の下の方で、避難所としての性格が現状もある中で、民間に売却した時に、その役割の代替はどう考えているのか。</p>
<p>委員長</p>	<p>P 4の（２）の所、市の避難所として指定しているというのは、何か意図があるのか。</p>
<p>事務局</p>	<p>こちらに関しては、現在市の防災計画があり、既存の学校はすべて避難所ということになっている。</p> <p>今回の5校については、体育館は避難所の指定を外さずに、地区民に使っていただく。</p> <p>学校のすべてを民間に渡すのではなく、一部は市が使うことで示している。</p> <p>現在、市の防災計画との整合をとっているが、ある程度地区の中で大きなキャパがある所という、やはり学校が丁度良くなってしまう。</p> <p>そういった所で、今後も学校が閉校となった場合は、防災や避難所の視点からも十分に考えなければならない。</p>
<p>委員</p>	<p>分かりました。それが読み取れなかった。</p> <p>そういった性格の建物として、残さなければならないであるということであれば、明確にしておけば良いと思う。</p> <p>避難所としての性格を残すために、学校施設のこの部分だけは残すというように、はっきりさせていかないと読んだだけでは分からない。</p>

委員	<p>基本方針は地域全体に通用するものをやるのであって、皆さんがおっしゃった具体的な所は施設別の所に示すべきでは。</p> <p>前段の所にいれてしまうと、方針として当てはまらない例が出てきそうではないか。</p>
委員長	<p>細かい事項は施設別の所でやるべきだと思う。</p> <p>今日で6回目になるが、つくづく思っていたのは、市の役割と責務、民間事業者の役割と責務、地域住民の役割と責務を基本方針レベルで明確にして行かなければならないのではないかと。</p> <p>市は、荷物を軽くしたい、民間に渡したいというのが見えてしまう。</p> <p>民間は民間で、地域振興にと言っているのに、利潤が一番に優先したりもする。</p> <p>地区住民は、救世主を待っている感じで、学校だけじゃなくて地域のことを考えなくてはいけないという所が抜けがちになっている。</p> <p>基本的には三者の役割を書いた方が良い。</p> <p>市としては、公共施設としての学校の文脈を守るべきである。</p> <p>使い方を維持すべきで、保有しているべきだということではない。</p> <p>利活用をしている民間が不調なら関わって行くべきである。</p> <p>民間は雇用という所もあったが、地域貢献、地域の活性化としての事業を展開してもらわなければ趣旨に反する。</p> <p>住民は、自分たちの施設として、どういった使われ方であろうが関わらなければいけないという視点。</p> <p>それらの3者の視点が重なって初めて形になるのでは。</p> <p>基本的な考え方の所で、そういった大枠の責務、役割、姿勢といったものを3者それぞれ書いても良いのでは。</p> <p>その上で、どういう利活用なのか、進め方にするのかを書いた方が良い。</p> <p>また、安全面も必要な視点である。</p> <p>やはり民間に渡してさようならではなく、公共が介入しないといけない。</p>
事務局	<p>P3の基本的な考え方の所を、委員長のおっしゃる市と民間と市民の役割といった所を整理させていただいて、それにあわせて基本的な考え方の1、2、3という所も地区・民間・市に整理させていただき訂正する。</p>
委員	<p>分けて理解し易いような利活用のメニューが、欲しいというのは良いと思うが、これから出てくる学校の置かれた立場や特徴がある。</p> <p>そういったものに対して、市としては、学校に対してどういうスタイルが良いのかという大雑把なガイドライン、方向性があると、審議会でも検討されましたよ、というような、地区の方々の願いが届かない可能性があるとか、ある程度ガイドラインを提示して地区の方々に選んでもらうのが良いと思う。</p> <p>詳しいことは知らない人が多いので、市がやってあげないといけない。</p>
委員	<p>市としての利活用については地区住民にお伝えしているのか。</p> <p>それは伝えるべきだと思うが。</p>
委員長	<p>どこでも同じパターンでやれる訳ではないので、市が照会をかけるときにどう</p>

事務局	<p>いった学校でどういった文脈なのか、考えた上で行う必要がある。        今回梁川でやった訳だが、今後閉校の起こる地域には情報公開などを行なっていくのか。</p> <p>他の梁川地域の学校施設に関しては、体育館の部分は地区に継続して使ってもらおう。</p> <p>校舎の部分については、地域の振興に資する使い方を提案してもらおうというのが、各課でそれぞれ使っていくことが無かったので、そのような提示の仕方ということになった。</p>
委員長	<p>ここを読み易くするなら、閉校施設というマスの、意向照会の所に枠を設け、そこで課題整理を入れた方が良い。</p> <p>担当課がどういった施設か整理することで、望まれる使われ方が分かるのでは。</p>
委員	<p>庁内で意向の照会をして、なければサウンディングということだったが、行政にどんな使い方をして欲しいという提言といったものが、市民からできれば良い。</p> <p>そこを受けないのは財政的な理由だとは思いますが、基本的な考え方の（４）にもあるように、行政にやって欲しいことが地域の中に有るのか無いのか、言わせる機会があっても良いのでは。</p> <p>地域に好きにやらせるのではなくて、地域が行政のうまい使い方が無いかを考えるというステップが必要では。</p>
委員	<p>それは有りだと思うが、順序が逆だと思う。</p> <p>民間が最初で、地区もどうしようもなくて、行政が最後に用意してあげるというか。</p>
委員	<p>行政が用意してあげるというより、地区から提案をあげられないかということ。学校を学校のまま使えないかと思っていて、民間が駄目なら行政が使う。</p>
委員長	<p>閉校が決まった後で、地域の意向を聞く機会があったらということか。</p>
委員	<p>地域だけで考えるのではなくて、専門学校とか、伊達市全体に何が必要か考えてもらう機会があっても良いのではないか。</p> <p>フローの中に出てこなかったら、絶対に出てこない話になってしまう。</p>
委員長	<p>各課の意向照会と同時に、外部の照会があっても良いのではということか。</p>
委員	<p>民間に移ってしまうと、もう行政で受けられなくなってしまいます。</p>
委員長	<p>意向の有無の断定をする前に、地域に意向を聞いてはということですよ。確かに梁川地域も、サウンディングの中で地域の利用が出てきた所もあった。そこを聞いておいて、行政内部の構想や計画に行くのか、民間事業の方に行くのか、そういう判断があった方が良いのではないかということか。</p> <p>庁内各課意向照会の前に、課題整理等をやっていく。</p>

委員	地域との連絡調整を初めにやると、まとまらなくて終わらないのではないか。
委員長	幅の広い意見聴取にしかない。 アイデアはもらって、有り無しの判断をするというか。
委員	サウンディング調査はすごく良かったと思うが、若干順番が逆だと思う。 こういった提言をまとめてからやるべきだった。 庁内で打ち合わせをする前に地域で意見を聞いて、先にやっておくべきだったと思う。
委員	基本方針ということで、ようやく大きな考え方の骨子ができた。 個別の検討は色々な手法でやって、やむを得ないときに民間を使うということを宣誓するための資料であり、あんまり細かくしないほうが良いのではないか。
委員長	閉校施設、庁内各課の所を、場合によっては外部の意向を聞く機会を設けるとか、そういう課題整理を設ける形にして、中身は学校のバリエーションによって変えるとして、いきなり庁内で活用の有無を決めるというのは、無しにするというのはどうか。
事務局	実際に、地区毎に大きな方向性が見えれば面白いと思い、18歳以上の人にはアンケートをとって課題は一旦整理させてもらった。 そういう所をここは反映したいと思う。 今まで学校だった施設の活用の意向を確認すると、そのまま行政で残して地区で使わせて欲しいというものが多くなる。 民間が入るよりも、行政主導でそのまま維持して欲しいという意向が強くなってしまう。 とはいえ、市の公共施設の適正管理という大きな観点で考えると、今まで通り公共施設として維持管理をするということが厳しくなるというのは、数字上も分かっているので、そのようなことも踏まえて、民間事業の活用提案をあわせて整理させていただければと思う。
委員長	フロー図の閉校施設の後を少し変えて、幅広く捕らえられるようにした方が良いのではないか。
委員	庁内でなくて、市としての意向という表現にして欲しい。 P4(4)で、「不良箇所が放置され、老朽化の」ということは、まるでやっけないみたいで必要ないのではないか。
委員長	あくまで審議会からの提案なので、言いたいのは期間を短くするという所。 放置するという事ではない。 P4について少し意見も出たが、他に何かないか。 行政が持ち続けようが民間がやろうが当てはまることを書く。 土地利用及び権利の調整がやけに具体的ですが、これで良いですか。

委員	(3)、登記記録と現状が乖離しているというのはどういうことか。
事務局	法定外の道路とか水路とか、民間から一部の土地を借りてやっている所とか、結構色々ある。 そういう実態があるので、一度整理するというのは入れないといけない。
委員長	全部登記されている訳ではない、所有者不明のようなものもある。
委員	昔からそのまま放置され続けて、相続されていない土地もある。
委員	(1)だけ大きな話になっており、これは基本的な方針に入れるべきじゃないのか。 配慮事項というか、考え方ではないか。
委員長	行政・事業者・住民の3者で整理するという提案をしたが、そういう意味では(1)は考え方にしても良いかもしれない。2～4がやけに実務的なので。
委員	梁川地域の文言になっている。
事務局	そのあたりは整理します。
委員長	(1)は考え方にしましょう。
委員	文言の考え方が「するなのか」、「すること」になるのか、語尾が気になる。
事務局	見直す中で、気付けてない所があるかもしれないので訂正します。
委員長	最終的な成案になる時に、私と渡辺先生で文言チェックをすることになるのですね。
事務局	そうしていただけると大変助かります。
委員長	これまで出ていた所で大きな話としては、個別のことは個別の方針で書き、基本的な考え方は3者の責務に即してまとめる。 配慮事項の(1)を入れる。 配慮事項は(2)～(4)のような細かい話。 利活用の進め方については、絞られすぎているので、外部や一般の方を取り入れたフローにしておくほうが良い。 サウンディングや方法の所は書き込まない。 書きぶりについては審議会として文言を整理する。 他に何かございますか。
副委員長	P6の暫定的利用の所について、閉校施設の解体撤去とあるが、P3(4)のことだと思うが、利活用が頓挫した場合は、閉校施設を解体撤去ということで良



	<p>いのか。</p> <p>何年か放置して解体撤去を入れない、これは意図的なのか。</p> <p>例えば5年間利活用されなかったら解体撤去等の文言を、方針として入れるべきではないか。</p>
事務局	<p>実は基本的な方針に解体撤去の考え方をに入れて作っていたが、最後の解体撤去は迷って削除した。</p>
副委員長	<p>でも結局そういう所も出てくると思う。</p>
事務局	<p>あとは、耐震基準を満たしていない施設といった所は、解体などの方向性も必要かもしれないということはある。</p> <p>事務局としても市全体というより梁川地域の意識がすごく強くて、梁川にはなかったのが削除した。</p>
副委員長	<p>何年間も放置していれば維持管理費は掛かる。</p> <p>個人的には入れたほうが良いと思う。</p>
委員	<p>何年か後に個人なりが手続き上解体して無くなったといった場合、後始末は行政に来ると思う。</p> <p>そういった所も考えた場合、何年間と期間を区切って貸し付け、あるいは売却するという所も明記する。</p> <p>そういう時は解体撤去、持ち主がいない場合は返還条項も付ける。</p> <p>最終的には貸付という形で、あくまでも市が持っているということにしないと思う。</p>
委員長	<p>悩ましい所だが、中長期を見据えた利活用ということ、廃止も有り得るということを示すか。</p>
委員	<p>市の責任だけで出来る範囲なら良いが、売買の上では条件は付けられない。</p> <p>使わなくなったら買い戻すというのは大変。</p> <p>実際40年以上はなかなかもたないだろう。</p> <p>そこまで、この提言書で踏み込む必要はないのでは。</p>
委員	<p>市の責任で買戻しを必ずするとなると、負担が増えるばかりになる。</p>
委員	<p>ただ地元民は困る。</p>
委員長	<p>解体撤去と暫定活用が最低限だろうか。</p>
委員	<p>まだあいまいだが。</p>
委員長	<p>もし売却が成り立った時は、更地にするのかも含めて個別に検討となる。</p> <p>基本的な考え方の所には文言は入れず、フローの所だけ入れておくようにする</p>

	<p>か。</p> <p>暫定的利用はあった方が良くと思います。</p>
事務局	<p>左の二つがはまらないという時、あてはまる場所がなくなる。</p>
委員長	<p>結果的に暫定フローになるということですね。</p>
事務局	<p>市の計画も無いとなると、暫定的な利用をしながら将来を検討することになる。暫定利用というのは、市で明確に使う前の状態が暫定利用になるので、あると良いのでは。</p>
委員長	<p>解体撤去を選択肢として入れるか。</p>
委員	<p>解体撤去は別のフローなのではないか。</p>
委員	<p>二段にして、暫定利用の下に「解体撤去」とするのはどうか。</p>
委員長	<p>暫定利用の後に、必ず解体撤去ではない。</p>
委員	<p>利活用審議会の中で解体撤去について話していますが、いずれは建物なのだから必ず解体撤去はされる。</p> <p>利活用審議会として解体撤去を書いてしまうと、誰も活用してくれないから解体撤去をするという考え方になるのか。</p>
事務局	<p>利活用方針の中で解体撤去をどうするかということだった。</p>
委員	<p>どんな建物でも解体撤去は起こる。それでも早めに解体撤去にすることの方針として打ち出すということなのか。</p>
委員	<p>一つ解体するのに相当な予算があるし、利活用審議会なので、そこは除いた方が良いのでは。</p>
委員	<p>いずれは必ず解体する事になる。</p>
事務局	<p>解体撤去の所は、市が責任を持って市の公共施設適正化の観点で解体をして行きましょう、という方針が基本かと思うので、無いほうが良い。</p>
委員長	<p>では、むしろ取るか。</p>
委員	<p>管理計画の方で謳ってあると思うが、そちらが上位だろうし、わざわざ提言書で述べる必要は無いのではないか。</p>
委員長	<p>じゃあ括弧書きの中は削除するという事。</p> <p>今後の審議の仕方としては、今日出た案を見直して、次回で決定になるのか。</p>

事務局	事務局としては、次回で固めたいと思っている。 今日の内容を整理させていただいて、また事前に各委員に流していきたい。
委員長	それでは今日の内容を踏まえて修正してもらい、また次回ということで。 議事（２）地区学校施設利活用検討会開催状況の内容について、事務局から説明をお願いします。
事務局	資料２伊達市学校施設利活用基本方針提言書案、梁川地域施設別利活用方針提言書案について、ご説明をさせていただきたいと思います。 （資料２を使用し説明） （議事（２）を説明）
委員長	各地区の検討状況についての質問と、方針を踏まえた意見はないか。
委員	建設計画の中で、学校に併設している地域の老人のために、健康増進のための施設を作るような話と、民間事業者との内容が重複しており、地域に内容を説明するべき。
委員長	その白根地区の動きは事務局もご存知ですか。
事務局	はい。
委員	それには民間は絡まないのか。
事務局	絡まないです。
委員	霊山町の大石地区に、昔の小学校を民間が活用しているものがありましたよね。 あれの経営状況はどうなっているのか。
委員	里山がっこうは学校の一部を移築した。
事務局	NPO のものですね。
委員	経営はうまくいっているのか。
事務局	米粉を使用したパンを販売している。 最近ですと霊山のボルダリングの資格施設とか国際大会とかを開いて、交流会場に里山がっこうが利用されているというのは聞いている。 収益状況はわからない。
委員	移築の費用はどうしたのか。
事務局	詳しくは承知していないが、旧霊山町時代にその学校近くのメリヤス工場に払い下げられて、手放された施設を NPO が買い受けて、移築したというように聞

	<p>いている。</p> <p>誰が負担したかはわからない。</p>
委員	<p>伊達市内にうまく行っている事業があるということですね。</p> <p>大いに参考するべき。</p>
委員	<p>木造校舎の全部ではなく、一部分でしたよね。</p>
委員	<p>やり方も素晴らしいし参考になりますね。</p> <p>市内にも例があるということです。</p>
委員	<p>健康カフェは地区で運営するのか。</p>
事務局	<p>白根地区に関しては、地区の女性の方たちが食堂、カフェ等を運営出来ればということで、会社を作って、健康拠点とカフェを受けたいという動きがある。</p>
委員	<p>ソーシャルインパクトバウンドというのがあって、糖尿病の方が何人減ったら、行政から支援するというような、そういうやり方を研究している。</p> <p>銀行もそれに対して無担保で融資し、行政もそれに対する効果があったら補助金を出すという、成果報酬型みたいなもの。</p>
事務局	<p>健康ポイント事業は市で本格運用しているが、提案者も健康ポイント事業を行なっている。</p> <p>市が健康ポイント事業を行なっていなければ、提案者と連携して、その収益の使い方を検討出来て面白かったと思うが、市としての動きと重複しているのでは、なかなか相性が良くないのではないかと思う。</p>
委員長	<p>富野地区はうまく行きそうなのだろうか。</p>
事務局	<p>富野地区では、社団法人から二回にわたり直接説明を受けて、検討会としても合意、地区の役員からも大筋合意をもらっているということで、できるだけ早く方向性を出してほしいという話になっている。</p> <p>富野地区の方針が、地区としても審議会としても了解をいただけるという形になれば、提言書の第一号として進む予定。</p>
委員長	<p>順番としてどうなのだろう。</p> <p>提言を出さないと地区の人が動けないということになってしまうのか。</p> <p>我々としては、この場合は後追的に認めるというようにするということになるのか。</p>
事務局	<p>結果、後追いになってしまうと思うが、地区としての意向等を確認させてもらったという状況であるため、それを受けて審議会としてどういう風にするかだと思う。</p> <p>ここまでガチガチになった所で、審議会としてそれを否定するのは難しいかも</p>

	<p>しれない。</p>
委員長	<p>本来は地区の話し合いを受けて審議会がゴーサインを出して、地区に動いてもらうという形になる。</p> <p>我々は富野の提言書を作らなくてはいけないということか。</p>
事務局	<p>事務局の想定としては、富野地区の提案も審議していただき、それを基に地区の方針を掴んで、次回で富野の利活用方針と今後の課題のところを整理して、了解してもらえるかどうかで進めさせてもらえればと思っていた。</p>
委員長	<p>もうちょっと細かく精査してということになる。</p>
委員	<p>ほとんどの事業者が長期間の無償貸与を想定しているのだろうが、それで良いのか。</p>
事務局	<p>市としては、無償貸与ということを業者に話しているという実態は無い。通常のサウンディングでは、無償貸与ということはあまり考えていない。契約の際には、お金をもらうという形を考えている。</p>
委員	<p>事業者が一番その所を考えないと、無償貸与じゃないのなら撤退するという事業者はいると思います。</p>
委員長	<p>地区として賛同を得ていても、事業者が家賃をとられるなら止めるとなったらどうするのか。</p>
事務局	<p>サウンディング型市場調査では、対話の際にも無償貸与は難しいと話している。ただいくら位で貸すかという話は出来ていない。</p>
委員	<p>最近、小手地区の学校で、民間にすっかり任せて、どう直しても良いと言って利潤が出たら割合をもらうというやり方をしていた。</p> <p>数年建ったら少しずつ市にお金が入るようになった。</p> <p>そんな方法も有りなのでは。</p> <p>無償で自由に使わせるのではなく、儲かったら少しもらうような、足枷のようなものも必要なのではないか。</p> <p>庁内で検討していただければ良いと思うが。</p>
委員長	<p>条件を整理して、提言書の整理が出来るようにして欲しい。</p>
委員	<p>提言書と校舎別の所は、同じように出すということで良いのか。</p>
事務局	<p>一つの学校区毎に提言書をまとめて行きたいと考えています。</p> <p>市全体の所は共通の部分になるので、そのようなまとめ方を行きたい。</p>
委員長	<p>追加していくイメージですね。</p>

事務局	<p>次回で基本方針を仕上げ、富野は次回出来れば出したいと考えています。</p>
委員長	<p>富野の提言書を先行でモデル的にやって、他のところは五十沢が直接事業者に意向を確認したいということでしたので、説明の機会を設けてもらうということは、委員の皆さんよろしいか。</p> <p>五十沢については、地区に提案者から内容を説明してもらう。</p> <p>他の地域については、様子を見て検討中。</p> <p>提言書としてまとめるなら、細かいデータを基に議論したい。</p>
委員	<p>建築的な用途変更が可能かどうかにも先に確認しておくべき。</p>
委員長	<p>最後に何かありますか。</p> <p>なければ事務局からその他事項をお願いします。</p>
事務局	<p>審議会委員の皆様方の報酬については、銀行に振り込ませていただきます。</p> <p>出来るだけ早い時期に、本日の議論を踏まえた基本方針と議事録を、委員の皆様方に送付させていただきますので、ご確認よろしくをお願いします。</p>
事務局	<p>長時間にわたりまして、ご審議いただきましてありがとうございました。</p> <p>以上を持ちまして、第6回伊達市学校施設利活用審議会を閉会させていただきます。</p> <p>ありがとうございました。</p> <p style="text-align: center;">17:15 終了 -</p>